PROCEDIMIENTO DE RATIFICACIÓN: 1525.

EXPEDIENTE PERSONAL: 38700.

SERVIDOR PÚBLICO: ********** ******** ********** **********

CONSEJERA PONENTE:
MAESTRA EVA VERÓNICA DE GYVÉS ZÁRATE.

COLABORÓ:
JESÚS OMAR ZAMUDIO BRAVO.

Ciudad de México, acuerdo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, correspondiente a la sesión ordinaria de ocho de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTO el expediente personal **38700**, para resolver sobre la ratificación del juzgador Federal ********** ******** ********** ********** en el cargo de juez de Distrito, actualmente adscrito al **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana**; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. El veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, el licenciado ********** ********** ********** entonces Director General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, realizó la certificación a que hace referencia el artículo 130 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la Carrera Judicial, por la cual se hizo constar que el **treinta**

y uno de julio de dos mil veintitrés, el juez de Distrito ********** ******** ********** ********** cumplió el período de seis años como juzgador Federal, toda vez que, fue nombrado a partir del uno de agosto de dos mil diecisiete.

SEGUNDO. Por acuerdo de uno de febrero de dos mil veintitrés, la Ministra Norma Lucía Piña Hernández, Presidenta del Consejo de la Judicatura Federal, determinó dar inicio al procedimiento de ratificación de ********** ******** ********** *********** en cumplimiento a lo anterior, el expediente se registró en la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial bajo el número **1525**.

TERCERO. Por oficio CJF/SECJ/3121/2023 de tres de octubre de dos mil veintitrés, la titular de la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial comunicó a la Consejera Eva Verónica de Gyvés Zárate que le correspondía elaborar el proyecto de resolución relativo a la ratificación del servidor público mencionado y para tal efecto, remitió la siguiente documentación:

- De la Dirección General de Recursos Humanos: El expediente personal **38700**, correspondiente al juzgador Federal ********** ******** ********** ********** constante de 6 tomos en 1,127 fojas; así como el oficio SEA/DGRH/DMP/SAA/3425/2023 y copia de la certificación 3426, ambos de veinticuatro de enero de dos mil veintitrés.

- Acuerdo de uno de febrero de dos mil veintitrés, dictado por la Ministra Norma Lucía Piña Hernández,

Presidenta del Consejo de la Judicatura Federal, donde se ordenó el inicio del procedimiento de ratificación del juzgador Federal ********** ******** ********** **********

- **De la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación:** Oficio 949/2023 de treinta de marzo de dos mil veintitrés, firmado por el licenciado ***** ***** **** ********** ********** Tercer Integrante y Presidente de la mencionada Comisión.

- **Del Comité de Integridad:** Oficio CJF/CI/ST/075/2023 de treinta de marzo de dos mil veintitrés, signado por el Doctor ***** ******* ******** ****** Secretario Técnico del Comité de Integridad.

- **De la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas:** Oficio CJF/UGIRA-A2/63/2023 de treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés, signado por la directora de área adscrita a la unidad citada; el diverso CJF/UGIRA-A2/130/2023 de diez de agosto de dos mil veintitrés; y el CJF/UGIRA-A2/157/2023 de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, ambos, rubricados por la secretaria técnica “A” adscrita a la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas.

- **De la Secretaría Ejecutiva de Disciplina:** Oficio SED/3989/2023 de diez de abril de dos mil veintitrés, y el diverso SED/12154/2023 de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, suscritos por la Magistrada **** ********** ****** ********* titular de la Secretaría de referencia.

- Constancias Académicas proporcionadas por el juzgador Federal: Mediante oficios JGACS/987/2023 de doce de abril, y JGACS/1014/2023 de veinte de julio, ambos de dos mil veintitrés, firmados por el maestro **********
******** ********** **********

- De la hoy Unidad de Prevención y Combate a la Violencia Laboral y al Acoso Sexual: Oficio UPCAS/367/04/2023 de fecha trece de abril de dos mil veintitrés, emitido por la entonces Unidad de Prevención y Combate al Acoso Sexual.

- De la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal: Oficio CCJF/DGSRSEP/1509/2023, y el estudio de evolución patrimonial SA2023/EEP 035, ambos, de diecinueve de abril de dos mil veintitrés, suscritos por la licenciada ******** ****** ****** directora de área, encargada del despacho de la Dirección General de Substanciación, Registro y Seguimiento de la Evolución Patrimonial.

- De la Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema de Justicia Penal: Oficio SGP/UCNSJP/392/2023 de veinte de abril de dos mil veintitrés, suscrito por el entonces titular de Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema de Justicia Penal.

- De la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia: Oficio SEV-1765/2023 de veintiséis de abril de dos mil veintitrés, y el diverso SEV-4394/2023 de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, signados por el magistrado ******* ******

********** ******* titular de la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia.

- De la Dirección General de Gestión Judicial: Oficio CJF/CAP/DGGJ/STG/5458/2023 de veintisiete de junio de dos mil veintitrés, firmado por la entonces titular de la Dirección General de Gestión Judicial.

- De la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial: La **certificación** de tres de marzo de dos mil veintitrés, relativa a que el diecisiete de febrero de ese mismo año, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Aviso de Inicio del Procedimiento de mérito y que del diecisiete al veintitrés de febrero de dos mil veintitrés, exceptuando los días dieciocho y diecinueve por ser inhábiles, se realizó la publicación en las páginas de internet e intranet del Consejo de la Judicatura Federal, en el Portal de Servicios en Línea del propio Consejo, en la página de internet del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE) y en los estrados del Órgano Jurisdiccional de la adscripción del juzgador Federal; así como la **Opinión Técnica** emitida con fundamento en el artículo 131, penúltimo párrafo, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

- Escritos de objeción: No se recibieron escritos de objeción.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA. El Pleno del Consejo de la Judicatura Federal es competente para conocer y resolver este expediente, de conformidad con lo que disponen los artículos 97, párrafo primero, y 100, párrafo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 86, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, ambas legislaciones publicadas en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintiuno, la primera en vigor a partir del día ocho siguiente y la segunda a partir del tres de noviembre de dos mil veintiuno; en concordancia con lo previsto por los numerales 126 al 134 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, publicado el tres de noviembre de dos mil veintiuno en el Diario Oficial de la Federación.

Lo anterior por tratarse de la resolución de un procedimiento de evaluación para decidir sobre la ratificación de un juzgador Federal, al cual se dio inicio el **uno de febrero de dos mil veintitrés,** conforme a las disposiciones vigentes en esa fecha.

SEGUNDO. CONSIDERACIONES PREVIAS. Se estima conveniente exponer algunas consideraciones en torno a la figura jurídica de la ratificación y al contexto normativo que la rige.

El fundamento constitucional de la ratificación de jueces o magistrados federales se encuentra en el párrafo primero del artículo 97, que prevé:

> *"**Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las juezas y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezcan las disposiciones aplicables. Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados, sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.*
> *[…]"*

Por su parte, el párrafo séptimo del artículo 100, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone:

> ***"Artículo 100. […]***
> *La ley establecerá las bases para la formación y actualización de funcionarias y funcionarios, así como para el desarrollo de la carrera judicial, la cual se regirá por los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia y paridad de género. […]"*

Con el objeto de materializar y regular la mencionada figura jurídica, la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 67, señala:

> ***"Artículo 67. Ratificación**. Para la ratificación de Magistradas o Magistrados, Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación y Juezas o Jueces de Distrito a que se refiere el primer párrafo del artículo 97 de la Constitución, el Consejo tomará en consideración, de conformidad con el acuerdo general respectivo, los siguientes elementos:*
>
> ***I.** Tener seis años en el desempeño como juzgadora o juzgador Federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan*

como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado o Magistrada o Magistrado Colegiado de Apelación, o ambos;
II. *No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado o Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación;*
III. *Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador Federal, de conformidad con lo siguiente:*
a) *Funcionamiento jurisdiccional, en función de lo siguiente:*
1. Resultado de visitas de inspección, y
2. Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.
b) *Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:*
1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;
2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*
3. *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias;*
IV. *Los demás que estime pertinentes, siempre que consten en acuerdos generales publicados con seis meses de anticipación a la fecha de la ratificación y en la medida en que no se contrapongan a lo previsto en las bases antes desarrolladas.*
El valor de cada elemento se determinará en el acuerdo general respectivo y deberá constar en las resoluciones del Consejo en que se acuerde sobre la ratificación.
Cuando la decisión de la ratificación dependa de un procedimiento disciplinario en trámite, seguido por causas graves conforme a la ley se suspenderá la resolución de aquella, hasta que se resuelva sobre la imposición o no de la sanción al servidor o la servidora pública, sin que ello implique la separación del cargo por la falta de ratificación".

Lo dispuesto por el citado ordenamiento se complementa con lo dispuesto por los numerales 127 y 128

del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, que establecen:

> ***"Artículo 127. Resoluciones del Pleno.*** *Las resoluciones que apruebe el Pleno del Consejo respecto a la ratificación de Magistradas o Magistrados y Juezas o Jueces de Distrito deberán contener la valoración de cada uno de los elementos que rigen en los procesos de ratificación establecidos en la Ley y en el presente Acuerdo****".***
>
> ***"Artículo 128. Factores que considerar en las ratificaciones.*** *Para poder ser ratificado como Magistrada, Magistrado, Jueza o Juez de Distrito será necesario:*
>
> ***I.*** *Tener 6 años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado, o ambos;*
> ***II.*** *No haber sido sancionada o sancionado por falta calificada como grave por el Consejo, con motivo de una queja de carácter administrativo durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado;*
> ***III.*** *Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:*
> ***a)*** *Funcionamiento jurisdiccional para lo que deberán tener una calificación de 80 puntos o más en cada uno de los dos rubros que se mencionan a continuación:*
> ***1.*** *Resultado de visitas de inspección, y*
> ***2.*** *Productividad, a partir de los indicadores estadísticos aplicables a cada tipo de órgano jurisdiccional.*
> ***b)*** *Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:*
> ***1.*** *Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, congruencia patrimonial, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo y transversalización de la perspectiva de género.*
> ***2.*** *Grados académicos, de actualización y especialización;*
> ***3.*** *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
> ***4.*** *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias."*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De los preceptos normativos transcritos se advierte que la institución jurídica de la ratificación de las magistradas y los magistrados de Circuito, así como de las juezas y los jueces de Distrito tiene sustento en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable y en los acuerdos internos del Consejo de la Judicatura Federal.

Por otra parte, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la controversia constitucional 4/2005 precisó como elementos –entre otros– que distinguen a la ratificación, los siguientes:

1. Es una institución jurídica mediante la cual se confirma a un juzgador, previa evaluación objetiva de su actuación en el cargo desempeñado para determinar si continuará en el mismo o no.

2. Surge en función directa de la actuación del servidor público durante el tiempo de su encargo –siempre y cuando haya demostrado que en el ejercicio de su cargo actuó permanentemente con diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable– de manera que puede caracterizarse como un derecho que se traduce en que se tome en cuenta el tiempo ejercido como juzgador y en conocer el resultado obtenido en su evaluación.

3. No depende de la voluntad discrecional de los órganos a quienes se encomienda, sino al ejercicio responsable de una evaluación objetiva que implique el

respeto a los principios de independencia y autonomía jurisdiccionales.

De ahí que, la ratificación es también una garantía que opera a favor de la sociedad, en el sentido de que ésta tiene derecho de contar con juzgadores idóneos –que reúnan las características de experiencia, honorabilidad y honestidad invulnerable– que aseguren una impartición de justicia pronta, completa, gratuita e imparcial.

4. Asimismo, mantiene una dualidad de caracteres al ser, al mismo tiempo, un derecho del servidor jurisdiccional y una garantía de la sociedad, aspectos que indefectiblemente se completan.

5. En cuanto derecho o garantía no se produce de manera automática. Para que tenga lugar, como surge con el motivo del desempeño que ha tenido el servidor jurisdiccional en el lapso que dure su mandato, es necesario realizar una evaluación.

También, debe tenerse presente lo determinado por el Pleno del Alto Tribunal al resolver la Revisión Administrativa 61/2008, en el sentido de que el sistema de la carrera judicial en el que se establecen las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de los magistrados y jueces, no tiene como objetivo principal inmediato la protección personal del servidor público, sino la salvaguarda de una garantía social a través de la cual se logre que las entidades de la Federación cuenten con un cuerpo de magistrados y jueces

que, por reunir los atributos exigidos por la Constitución, hagan efectivos los derechos fundamentales de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita en la que la excelencia, la objetividad, la imparcialidad, el profesionalismo, la independencia y la paridad de género sean las virtudes rectoras de la actuación de los juzgadores federales.

La ratificación constituye una institución jurídica que garantiza que los juzgadores federales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan, previa satisfacción de los requisitos constitucionales y legales.

De igual manera, tiene la finalidad de garantizar a la sociedad que el Poder Judicial de la Federación cuente con servidores públicos idóneos para impartir justicia de manera expedita, completa, imparcial y gratuita, en los términos establecidos en el artículo 17 constitucional.

Esto es así porque, acorde con el marco constitucional y legal citado, la ratificación implica que los juzgadores federales que la obtienen son aquellos que en la amplia gama de actividades propias del desempeño cotidiano de su cargo han observado los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género que rigen la carrera judicial.

De ello resulta necesario admitir que, si el párrafo séptimo del artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece cuáles son los

principios que rigen la carrera judicial –excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género– es con el objeto de que el Consejo de la Judicatura Federal los utilice como criterios para determinar quiénes pueden acceder al cargo y quiénes pueden permanecer en él.

Entonces es fuerza concluir que, la satisfacción de tales requisitos no se agota al momento del nombramiento del juzgador; puesto que éste, como cualquier servidor del Estado, está constantemente sometido a escrutinio. Las garantías constitucionales de los juzgadores (como la de inamovilidad en el cargo) únicamente se justifican si, de igual forma, están al servicio y procuración de los bienes de la colectividad.

La garantía de permanencia en el cargo no tiene otro fin que el de asegurar que los servidores judiciales que, si se apegan a los principios de la carrera judicial, continúen impartiendo justicia.

En ese orden de ideas, el acto de ratificación –tal como lo ha sostenido el Pleno del Alto Tribunal– persigue garantizar dos aspectos fundamentales:

- A la sociedad: La existencia de servidores públicos idóneos para impartir justicia pronta, completa, imparcial y gratuita.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- A las magistradas y magistrados de Circuito y juezas y jueces de Distrito: la permanencia e inamovilidad en el cargo; sin embargo, por encima del derecho de éstos a no ser removidos del cargo arbitrariamente, sino sólo en los casos y conforme a los procedimientos establecidos en la ley, está el derecho que tiene la sociedad de contar con magistrados y jueces independientes y de excelencia que hagan efectivos los principios que en materia de administración de justicia consagra nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a través del conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de tales funcionarios.

Del examen anterior se advierte que, como derecho de las personas juzgadoras o garantía de la sociedad, no se produce de manera automática por el sólo transcurso del tiempo que señale la norma, en este caso, seis años; ni depende de la voluntad discrecional de los miembros que integran los órganos a quienes se encomienda este procedimiento, sino de la realización de una evaluación objetiva, en la que se plasmen de manera fundada y motivada las razones que justifiquen fehacientemente que el juzgador sea ratificado.

Por identidad de razón es aplicable, en la parte conducente la tesis número P.XXXIV/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XI, marzo de 2000, página 102, de rubro y texto siguientes:

> ***"RATIFICACIÓN DE JUECES DE DISTRITO Y MAGISTRADOS DE CIRCUITO. ES UNA GARANTÍA DE ESTABILIDAD EN EL CARGO Y PRINCIPALMENTE UNA GARANTÍA A LA SOCIEDAD DE CONTAR CON SERVIDORES IDÓNEOS PARA IMPARTIR JUSTICIA PRONTA, COMPLETA, IMPARCIAL Y GRATUITA QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.*** *De un análisis armónico y sistemático de los artículos 17, 97, primer párrafo y 100, sexto párrafo, de la Constitución Federal, y 105 y 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se advierte que la ratificación de los Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito constituye una institución para que estos altos funcionarios judiciales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan previa satisfacción de determinados requisitos, pero principalmente constituye una garantía de la sociedad de contar con servidores idóneos para impartir justicia. Esto es así, ya que para que proceda la ratificación, el funcionario debe haber desempeñado el encargo durante seis años y se debe atender a su desempeño en la función, al resultado de las visitas de inspección que se le hayan practicado durante su gestión, al grado académico, cursos de actualización y de especialización que tenga, el que no haya sido sancionado por falta grave con motivo de una queja administrativa y a los demás que se estimen convenientes para evaluar al funcionario; y, por otra parte, debe tenerse presente que estos cargos forman parte de la carrera judicial en la que rigen los principios de excelencia, profesionalismo, objetividad, imparcialidad, independencia y antigüedad, en su caso; todo lo cual tiene como fin último el garantizar que la impartición de justicia sea expedita, pronta, completa, imparcial y gratuita, en los términos que lo consigna el artículo 17 constitucional, lo que es responsabilidad directa del funcionario judicial."*

Asimismo, cobra aplicación, en la parte conducente, la tesis P.L/97, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo V, marzo de 1997, página 253, de rubro y texto siguientes:

> ***"RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE EVALUACIÓN QUE CONSTITUCIONALMENTE SE ENCOMENDÓ AL***

CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL. *El decreto del treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, que reformó la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya no intervenga directamente en las ratificaciones ni en las promociones de Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito, pues se creó el Consejo de la Judicatura Federal como nuevo órgano del Poder Judicial de la Federación, al que se le encomendaron las tareas de administración, de vigilancia y de disciplina de dicho poder, con excepción de la Suprema Corte de Justicia, ya que a ésta se le reservó el conocimiento exclusivo de las cuestiones propiamente jurisdiccionales. Por tanto, como la referida reforma no estableció reglas distintas en el procedimiento de ratificación, las tareas administrativas que con anterioridad desempeñaba el Tribunal Pleno debe continuar realizándolas la institución creada con ese concreto fin y, por ende, en acatamiento a la referida reforma constitucional, el mencionado órgano de administración está obligado a elaborar los dictámenes que emitía el Tribunal Pleno, pues es ahí donde se refleja el conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de los funcionarios y permite arribar a la conclusión de saber si continúan con la capacidad de llevar a cabo las tareas jurisdiccionales bajo los principios de independencia, responsabilidad y eficiencia. Además, sirven para "garantizar la adecuada calificación de las personas que asuman la función jurisdiccional" y se "inscriben en la larga tradición nacional que ha buscado subordinar los actos del poder público a la Constitución y a las leyes."*

Del contenido de los artículos 97 y 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, 127 y 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, anteriormente invocados, se desprende la existencia de un elemento constitucional de naturaleza temporal, y otros de carácter legal y reglamentario tendentes a valorar el desempeño del servidor público que aspire a la ratificación.

En suma, la posibilidad de ratificación de los juzgadores federales –entiéndase juezas o jueces de Distrito y magistradas o magistrados de Circuito– al término del ejercicio o periodo señalado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siempre y cuando demuestren poseer los atributos profesionales y personales que se les reconocieron al habérseles designado, a través del trabajo cotidiano, probo, honesto, desahogado de manera pronta, completa e imparcial como expresión de diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable, significa que el derecho a la ratificación o reelección supone, en principio, que se ha ejercido el cargo por el término que el Constituyente consideró conveniente y suficiente para poder evaluar su actuación.

De modo que, el acto de la ratificación debe contener la ponderación de todos los elementos objetivos que revelen que el juzgador Federal ********** ******** ********** ********** sujeto al procedimiento relativo, cumple con esos atributos, los cuales se presumen -salvo que haya prueba idónea en contrario, incluso indiciaria pero suficiente-, en tanto que al ser designados como jueces o magistrados, así como el desempeñar el cargo durante seis años, hace presumir que la persona contaba con los requisitos legales requeridos, que son honorabilidad, profesionalismo e independencia, y que desarrolló su función con miras a la excelencia, con objetividad e imparcialidad.

Por otra parte, de lo dispuesto en el artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos deriva

una obligación a cargo de este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, consistente en la emisión de un dictamen, con el que se determine legalmente si procede o no ratificar al servidor público de mérito como juzgador Federal, al ser la ratificación un acto administrativo de orden público.

Por lo anterior, resulta aplicable la tesis P.LI/97, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo V, marzo de 1997, página 254, siguiente:

> *"**RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE ORDEN PÚBLICO.** De lo dispuesto en el artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se deriva una obligación impuesta al Consejo de la Judicatura Federal para que, de manera fundada y motivada, determine legalmente si procede o no ratificar a los Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito. En efecto, el hecho de que el poder revisor de la Constitución haya establecido la figura de la ratificación en el mencionado dispositivo constitucional, implica el establecimiento de un dispositivo de orden público que, además, se justifica porque la sociedad está interesada en conocer a ciencia cierta, por conducto del órgano de administración, la actuación ética y profesional de los funcionarios e impedir, en el caso de causas graves probadas que así lo justifiquen, el que continúen en la función jurisdiccional."*

TERCERO. **TEMPORALIDAD.** Expuestas las premisas anteriores, corresponde analizar si el juzgador Federal ********** ******** ********** ********** reúne el requisito **de temporalidad** que exige el párrafo primero del artículo 97, de

la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presupuesto del procedimiento de ratificación, que dispone:

> *"**Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las juezas y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezcan las disposiciones aplicables. **Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados,** sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley. (…)"*

Lo concerniente a dicho elemento, es retomado en la fracción I, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, que señala:

> ***I. Tener seis años en el desempeño como juzgadora o juzgador Federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado o Magistrada o Magistrado Colegiado de Apelación, o ambos;***

Así como en la fracción I, del artículo 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, que dispone lo siguiente:

> ***I. Tener 6 años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado, o ambos;***

Del expediente personal del juzgador Federal **********
******** ********** ********** se advierte que, en el caso, el factor relativo a la temporalidad se encuentra cumplido, atendiendo a las siguientes consideraciones:

En sesión plenaria celebrada el veintiuno de octubre de dos mil quince, el Pleno de este Consejo de la Judicatura Federal declaró vencedor a ********** ******** ********** ********** en el Concurso Interno de Oposición para la designación de Jueces de Distrito Especializados en el Nuevo Proceso Penal Acusatorio, sede Zapopan, Jalisco y lo designó juez. (*foja 734 reverso, tomo 4 del expediente personal*).

Lo anterior se confirma con el nombramiento otorgado a su favor para ocupar el cargo de juez de Distrito, a partir del uno de agosto de dos mil diecisiete *(foja 742, tomo 4 del expediente personal*).

De igual forma, en sesión plenaria de catorce de junio de dos mil diecisiete, se determinó su primera adscripción en el Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana, con efectos a partir del uno de agosto de dos mil diecisiete (*fojas 734 a 727, tomo 4 del expediente personal*).

Asimismo, del precitado expediente personal del servidor público del índice de la Dirección General de Recursos Humanos, se observan los periodos y adscripciones en los cuales se ha desempeñado como juzgador Federal, los que se detallan a continuación:

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana,** del uno de agosto de dos mil diecisiete al treinta y uno de julio de dos mil veinte.

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Colima, con residencia en Colima**, del uno de agosto de dos mil veinte al quince de agosto de dos mil veintiuno.

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana**, del dieciséis de agosto de dos mil veintiuno a la fecha.

Ahora bien, mediante certificación número **3426**, de veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, el entonces director general de Recursos Humanos plasmó lo siguiente:

> *"DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 97, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; ARTÍCULOS 126 Y 128, FRACCIÓN I, DEL ACUERDO GENERAL DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL, QUE REGLAMENTA LA CARRERA JUDICIAL, Y PARA DAR CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 130 DEL REFERIDO ACUERDO GENERAL, EL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS CERTIFICA QUE:*
>
> *EL MAESTRO ********** ********** ********** ********** CON FECHA 31 DE JULIO DE 2023 CUMPLIRÁ EL PERIODO DE SEIS AÑOS COMO JUZGADOR FEDERAL, TODA VEZ QUE FUE NOMBRADO A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2017."*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es así que, el juzgador de mérito, el **treinta y uno de julio de dos mil veintitrés,** cumplió el plazo de seis años, que para la ratificación señala el párrafo primero del artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en la fracción I, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y fracción I, del artículo 128, del Acuerdo General precitado, por tanto, **se tiene por satisfecho el requisito relativo a la temporalidad**, al haber acumulado seis años en la función jurisdiccional.

CUARTO. INEXISTENCIA DE SANCIÓN POR FALTA GRAVE. Corresponde la verificación del cumplimiento del requisito previsto en la fracción II, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y fracción II, del artículo 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la Carrera Judicial, consistente en no haber sido sancionada por falta grave con motivo de una queja de carácter administrativo, durante su desempeño como jueza de Distrito.

La fracción II, de la citada Ley prevé:

> ***"II. No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado o Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación;"***

Por su parte, la fracción II, del artículo 128, del mencionado Acuerdo General establece:

II. No haber sido sancionada o sancionado por falta calificada como grave por el Consejo, con motivo de una queja de carácter administrativo durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado;"

De la revisión de constancias que obran en el expediente personal respectivo ******************************** ** ** ** *************************

Ello se acredita con el contenido de los oficios SED/3989/2023 y SED/12154/2023, de diez de abril y veintisiete de septiembre, ambos de dos mil veintitrés, remitidos por la Secretaria Ejecutiva de Disciplina ********** ** ** ** ************************************

En el mismo sentido, mediante oficios CJF/UGIRA-A2/63/2023, CJF/UGIRA-A2/130/2023 y CJF/UGIRA-A2/157/2023, de treinta y uno de marzo, diez de agosto y veintisiete de septiembre todos de dos mil veintitrés, en el orden dado, remitidos por la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas ******* *** *** **

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De igual forma, de la información proporcionada por la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal, mediante oficio CCJF/DGSRSEP/1509/2023 de diecinueve de abril de dos mil veintitrés, suscrito por la directora de área, encargada el despacho de la Dirección General de Substanciación, Registro y Seguimiento de la Evolución Patrimonial ******** ********** ********** **********

********** válidamente puede afirmarse que **se tiene por acreditado dicho elemento de evaluación**.

QUINTO. EVALUACIÓN DEL JUZGADOR FEDERAL EN EL FUNCIONAMIENTO JURISDICCIONAL. Conforme a lo dispuesto en la fracción III del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, así como la fracción III, del artículo 128, del citado Acuerdo General, disposiciones que son del tenor siguiente:

> **De la Ley:**
> ***"III. Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador Federal, de conformidad con lo siguiente:***
> ***a)*** *Funcionamiento jurisdiccional, en función de lo siguiente:*
> *1. Resultado de visitas de inspección, y*
> *2. Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.*
> ***b)*** *Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:*
> *1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas*

judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo y transversalización de la perspectiva de género.
2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*
3. *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias;"*

Del Acuerdo:

III. *Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador Federal, de conformidad con lo siguiente:*
a) Funcionamiento jurisdiccional *para lo que* ***deberán tener una calificación de 80 puntos*** *o más en cada uno de los dos rubros que se mencionan a continuación:*
1. *Resultado de visitas de inspección, y*
2. *Productividad, a partir de los indicadores estadísticos aplicables a cada tipo de órgano jurisdiccional.*
b) Idoneidad, *en donde se acredite lo siguiente:*
1. *Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, congruencia patrimonial, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;*
2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*
3. *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con Independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias."*

Para ello, se inicia con el análisis en relación con:

a) Funcionamiento jurisdiccional, donde la juzgadora o el juzgador Federal evaluado debe obtener una calificación de ochenta puntos o más, respecto del resultado

de las visitas ordinarias de inspección practicadas a los órganos jurisdiccionales en que haya estado adscrito –a través de la Visitaduría Judicial–, y, el desempeño con base en la productividad, obtenido de la información que proporcionen las Direcciones Generales de Estadística Judicial y Gestión Judicial, según sea el caso.

1. El resultado de las visitas de inspección:

Para examinar este elemento, se cuenta con los oficios SEV-1765/2023 de veintiséis de abril de dos mil veintitrés, y SEV-4394/2023 de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, suscritos por el Secretario Ejecutivo de Vigilancia del Consejo de la Judicatura Federal, mediante el cual se informó que no se encontró antecedente alguno relacionado con la práctica de visitas extraordinarias practicadas a los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrito el juzgador Federal, y atendiendo a los resultados obtenidos en las visitas ordinarias de inspección que le fueron practicadas, el juez de Distrito ********** ******** ********** ********** obtuvo una calificación de **9.59** (nueve punto cincuenta y nueve) sobre **10** (diez) puntos.

Al respecto, precisó que dicha calificación comprende un periodo total de **5 años y 3 meses**, contados a partir del uno de agosto de dos mil diecisiete al treinta y uno de octubre de dos mil veintidós.

Es así como las visitas ordinarias de inspección del juzgador Federal que se evalúa reflejan los resultados

siguientes:

1. Dictamen de fecha trece de marzo de dos mil dieciocho, relativo al informe circunstanciado 758/2017 y a la visita ordinaria de inspección 1553/2017 (*fojas 760 782, tomo 4 del expediente personal*):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez **** ********* ********** ******* Jueza ***** ******** ********* ********* Juez ******* ********** ****** ********** **Juez ********** ******** ********** ********** Juez ****** ******** ****** ********* Jueza ******* *** ********* ********* **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Juez ****** ******** ****** ********* Juez ***** ******** ********* ********* Lic. ****** ****** ********* ****** como asistente de despacho judicial, en funciones de encargada del despacho por ministerio de ley.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de diciembre de dos mil dieciséis al treinta de noviembre de dos mil diecisiete.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

2. Dictamen de uno de abril de dos mil diecinueve, relativo al informe circunstanciado SIC/CJPF/363/2018 y al acta de visita ordinaria de inspección SACV/CJPF/363-18 (*fojas 805 reverso a 826, tomo 5 del expediente personal*):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ******* ********** ****** ********** Jueza ***** ******** ********* ********* Juez ****** ******** ****** ********* Juez **** ********* ********** ******* **Juez ********** ******** ********** ********** ** Juez ****** ********** ********* ****** Juez ********** ******** ******** **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Juez ****** ******** ****** ********* Juez ******* ********** ****** ********** Licenciado ********** ******* ********** ******** como asistente del despacho judicial, en funciones de encargado del despacho judicial. Licenciado ********** ****** ********* ******* como asistente de despacho judicial, en funciones de encargado del despacho.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de diciembre de dos mil diecisiete al treinta y uno de octubre de dos mil dieciocho.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

3. Dictamen de fecha seis de julio de dos mil veinte, relativo al informe circunstanciado SIC/CJPF/347/2019 y al acta de visita ordinaria de inspección SACV/CJPF/347/2019 (*fojas 854 a 878, tomo 5 del expediente personal*).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Jueza ********** ********** ****** Juez ****** ******** ****** ********* Juez ********** ******** ******** Juez ******* ********** ****** ********** **Juez ********** ******** ************* ************** Juez ****** ********** ********* ****** **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Juez ****** ********** ********* ****** Juez ******* ********** ****** **********
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de noviembre de dos mil dieciocho al treinta y un de octubre de dos mil diecinueve.
MEDIDAS FORMULADAS:	"*, … se formula* ***<u>INDICACIÓN PREVENTIVA</u>*** *a los Jueces de Distrito* *********** ******** ******** ******* ********** ****** ********** ********** ******** ************* ************ ******* ********* ****** ********* *y* ******* *********** ********** ********* *con motivo de los horarios prolongados y extremos en que laboró el personal a su cargo, durante el lapso del 1 de noviembre de 2018 al 31 de octubre de 2019 (12 meses), en que dichos juzgadores se desempeñaron como titulares de los órganos jurisdiccionales que integran el Centro de Justicia Penal Federal inspeccionado.***"***

4. Dictamen de fecha dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, relativo al informe circunstanciado SIC/CJPF/310/2020 y a la visita practicada a distancia SACV/CJPF/310/2020 (*fojas 943 a 985, tomo 5 del expediente personal*):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ********** ******** ******** Juez ****** ********** ********* ****** Juez ******* ********** ****** ********** **Juez ********** ******** ********** ********** Jueza ********** ********** ****** Jueza ***** ******** ********* ********* Juez ******** **** ***** ********* Jueza ******* ****** ******** ******* **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Juez ****** ********** ********* ****** Juez ********** ******** ******** ********* *********** *******, como encargado del despacho judicial.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de noviembre de dos mil diecinueve al treinta y uno de octubre de dos mil veinte.
CUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS FORMULADAS:	Si bien, se hace mención respecto a la **indicación preventiva**, formulada en el apartado de **jornada laboral** del dictamen anterior, **no se formuló pronunciamiento alguno a su cumplimiento**, sin embargo, no pasó inadvertido que hubo jornadas

	laborales extendidas en el Centro de Justicia Penal Federal.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

5. Dictamen de fecha tres de mayo de dos mil veintiuno, relativo al informe circunstanciado SIC/CJPF/166/2020, y a la visita practicada a distancia SACV/CJPF/166/2020 (*fojas 898 reverso a 930, tomo 5 del expediente personal*).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Colima, con residencia en Colima.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ****** ********* ********* ******** Jueza ****** ********* ******* ***** Juez ***** ******** ****** Juez ****** ********* ******** Juez ******* ***** ******** *** Juez ******* ********* ***** **Juez ********** ******** ********** ********** **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Juez ****** ********* ******** Licenciada ********* ********** ******** ********** como asistente de despacho. Licenciado ********** ********* ********** como asistente de despacho judicial.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de septiembre de dos mil diecinueve al treinta y uno de agosto de dos mil veinte.

MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

6. Dictamen de fecha ocho de noviembre de dos mil veintiuno, relativo a la visita practicada a distancia SACV/CJPF/120/2021 (*fojas 987 reverso, tomo 5 a 1,018, tomo 6 del expediente personal*):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Colima, con residencia en Colima.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ****** ********* ******** **Juez ********** ******** ********** ********** **Juez ******* ********* ***** Juez ******* ***** ******** *** **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Juez ****** ********* ******** Licenciado ****** ********* ********** como asistente de constancias y registro. Licenciado ********* ****** ********* ****** como encargado del despacho logístico Administrativo. Licenciado ******* ********* ********* ********** como encargado del despacho logístico administrativo.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de septiembre de dos mil veinte al treinta y uno de julio de dos mil veintiuno.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

7. Dictamen de veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, relativo a la visita practicada a distancia SACV/CJPF/663/2022 (*fojas 1,102 a 1,122, tomo 6 del expediente personal*):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Colima, con residencia en Colima.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ****** ********* ******** Juez ******* ********* ***** **Juez ********** ******** ************* ************** Juez ******** ********* ******* ********** ******** Juez ******* ***** ******** *** **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Licenciado ******* ********* ********* *********** Licenciada ********* ********** ******* **********
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de agosto de dos mil veintiuno al treinta y uno de julio de dos mil veintidós.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

8. Dictamen de catorce de febrero de dos mil veintidós, relativo a la visita practicada a distancia SACV/CJPF/368/2021 (*fojas 1,023 reverso a 1,090, tomo 6 del expediente personal*):

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ********** ******** ******** Juez ****** ********** ********* ****** Juez ******* ********** ****** ********** Jueza ***** ******** ********* ********* **Juez ********** ******** ********** ********** Jueza ******* ****** ******** ******* Juez ****** **** ****** ********* Juez ********* ******* ******** **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Licenciado ***** *********** ******* Juez ********** ******** ******** Licenciada ******* ******** ******* ********* Licenciado ********* ********* **********
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de noviembre de dos mil veinte al treinta y uno de octubre de dos mil veintiuno.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

9. Dictamen de quince de mayo de dos mil veintitrés, relativo a la visita practicada a distancia SACV/CJPF/1038/2022 (*se remite vía electrónica*):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.**

TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	Juez ******* ********** ****** ********** Jueza ******* ****** ******** ******* Juez ********** ******** ******** Jueza ***** ******** ********* ********* **Juez ********** ******** ********** ********** Juez ********* ******* ******** Juez ********** ****** ********* ********** **Administradores del Centro de Justicia Penal Federal:** Licenciado ***** ********** ******* Licenciada ******* ******** ******* ********* Licenciado ******** ***** ********** ********
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de noviembre de dos mil veintiuno al treinta y uno de octubre de dos mil veintidós.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

Como puede apreciarse en el dictamen de seis de julio de dos mil veinte, se formuló **una indicación preventiva** en el apartado de jornada laboral; precisando que en el dictamen siguiente de fecha dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, **no se efectuó pronunciamiento alguno sobre su cumplimiento**, sin embargo, no pasó inadvertido que hubo jornadas laborales extendidas en el Centro de Justicia, pero se llegó a la conclusión que aquellas se debieron principalmente a la competencia del órgano jurisdiccional y a que siempre se encontró de guardia, por consiguiente, las audiencias celebradas se realizaron en cualquier hora y en

su caso se extendieron durante mayor tiempo al asignado en las jornadas laborales de los servidores públicos integrantes del Centro de Justicia Penal Federal.

Es así que, la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia concluyó que el juzgador Federal en el resultado de las visitas de inspección obtuvo la calificación de **9.59** (nueve punto cincuenta y nueve) sobre 10 (diez).

Ahora bien, considerando que la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia calificó las visitas de inspección en forma decimal, y conforme a lo dispuesto en la normativa antes citada, la calificación respecto al funcionamiento jurisdiccional es de ochenta puntos o más, por lo que procede tener como resultado de las visitas de inspección practicadas al juzgador Federal ********** ******** ********** ********** **la calificación de 95.90 puntos**; y, en consecuencia, **se tiene por acreditado este requisito**.

b) Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.

Como ya se ha expuesto, para que proceda la ratificación de los juzgadores federales se debe atender al desempeño que hayan tenido durante su gestión como impartidores de justicia, lo cual se logra conocer a través del resultado de las visitas de inspección -analizado en el apartado que antecede- y de la información estadística que

se rinde periódicamente, datos que permiten efectuar una evaluación objetiva cuantificable, en la que se plasmen de manera fundada y motivada las razones que justifiquen que el juzgador sea ratificado o no.

Para llevar a cabo esa evaluación es menester conocer, de acuerdo con el SEPLE./CJD./002./1150/2020, la **capacidad productiva** del Juzgado o Tribunal, que es la unidad de medida que tiene un determinado órgano jurisdiccional para egresar los juicios, recursos o medios de defensa legal, la cual se obtiene al multiplicar el número de semanas laborales en el periodo en el que estuvo en funciones el juzgador, por el número de secretarios del órgano judicial y por los asuntos proyectados semanalmente por secretario.

De igual forma, se debe puntualizar que el piso mínimo promedio de productividad semanal por secretario en los órganos jurisdiccionales fue determinado por este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, comunicado mediante el SEPLE./CON./001/965/2020.

Asimismo, el referido oficio establece que se consideran **cuarenta y seis** semanas por año estadístico.

Sin embargo, tratándose de los Centros de Justicia Penal Federal, al ser la oralidad uno de los principios rectores del Sistema Penal Acusatorio, por tratarse del mecanismo

institucional que permite a las y los jueces emitir sus decisiones; **la productividad debe evaluarse primordialmente de los datos emanados de las audiencias, por lo cual la estadística obtenida se sustenta en el número de audiencias programadas, celebradas, diferidas y canceladas, así como de las solicitudes resueltas fuera de audiencia**.

De esa forma, este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal aprobó la metodología para obtener el índice de productividad de las y los juzgadores Federales que laboran o han laborado en Centros de Justicia Penal Federal[1], la que se integra con la información relativa a las solicitudes fuera de audiencia y con el número de audiencias (programadas, celebradas, diferidas y canceladas, así como los motivos de cancelación y diferimiento); asimismo, la Comisión de Carrera Judicial, en sesión celebrada el nueve de agosto de dos mil veintiuno, adoptó el criterio de restar a las audiencias programadas aquellas audiencias que fueron canceladas sin justificación legal.

Bajo esa fórmula se analizará el desempeño del juzgador de mérito en sus diversas adscripciones.

Es así que, de acuerdo con los informes remitidos por la Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema de Justicia

[1] SEPLE./CJD./002/323/2021 y SEPLE./CJD./004/987/202, sesiones de este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal del tres de febrero y diecisiete de marzo de dos mil veintiuno, respectivamente.

Penal[2] y por la Dirección General de Gestión Judicial[3], se analiza lo relativo a la productividad en sus siguientes adscripciones:

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana,** del uno de agosto de dos mil diecisiete al treinta y uno de julio de dos mil veinte.

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Colima, con residencia en Colima**, del uno de agosto de dos mil veinte al quince de agosto de dos mil veintiuno.

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana**, del dieciséis de agosto de dos mil veintiuno al treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

Primera adscripción:

El juzgador Federal ********** ******** ********** ********,** fue adscrito al **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana,** por el periodo comprendido **del uno de agosto de dos mil diecisiete al treinta y uno de julio de dos mil veinte.**

[2] Informe remitido mediante oficio SGP/UCNSJP/392/2023 de fecha 20 de abril de 2023.
[3] Informe remitido mediante oficio CJF/CGPI/DGGJ/STG/5458/2023 de fecha 27 de junio de 2023.

Ahora bien, tomando en cuenta la información proporcionada por la Dirección General de Gestión Judicial en el sentido que:

> *"[…]*
>
> - *Previo a la operación del SISE, el registro de los asuntos se llevó en el Sistema Informático de Gestión de Causas (SIGESCA), en el cual no se capturaba la relación juez-causa o juez-audiencia.*
>
> - *Por lo que hace a los motivos de diferimientos y cancelación de las audiencias programadas, se tienen datos a partir del 6 de noviembre de 2017, fecha en que se implementó la funcionalidad para su captura en el SISE.*
>
> - *Por lo que hace a las solicitudes resueltas fuera de audiencia, el registro de dicha información se tiene a partir de 2018…"*

Por lo anterior se advierte que, en el Centro de Justicia Penal Federal de referencia durante el periodo comprendido **del uno de agosto de dos mil diecisiete al treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete,** de acuerdo a la información proporcionada por la citada Dirección General se desprende que el registro de audiencias diferidas y canceladas en el SISE comenzó el seis de noviembre de dos mil diecisiete y el de solicitudes fuera de audiencia a partir de dos mil dieciocho, **por lo que no se cuenta con los elementos necesarios para obtener la capacidad productiva en términos de la metodología aprobada por el Pleno en el periodo mencionado.**

En razón de lo anterior y continuando con el análisis de la productividad que tuvo el juzgador Federal en el Centro de

Justicia Penal Federal de referencia, durante el periodo del **uno de enero de dos mil dieciocho al treinta y uno de julio de dos mil veinte,** que se traduce en **dos años** y **siete meses**; y, en **semanas laborales**, se refleja de la manera siguiente:

TEMPORALIDAD	
2 años	92 semanas
7 meses	26.81 semanas
Periodo del 01/01/2018 al 31/07/2020	**118.81 semanas laborales**

Y la calificación en el desempeño en la función y periodo correspondiente, fue la siguiente:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	FUNCIONES	PERIODO	DÍAS TRANSCURRIDOS	PORCENTAJE EN LA FUNCIÓN	PORCENTAJE CERRADO	PUNTOS DE CALIFICACIÓN
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado Baja California, con residencia en Tijuana	JUEZ DE EJECUCIÓN	**01/01/2018 AL 31/07/2020**	**930***	**100%**	**100%**	**100%**
		Total	**930**	**100%**	**100%**	**100%**

* Del 01 de enero de 2018 al 31 de julio de 2020, transcurrieron 31 meses, que multiplicados por 30 días que tiene cada mes, da un total de 930 días

a) Juez de ejecución:

Durante el periodo comprendido del **uno de enero de dos mil dieciocho al treinta y uno de julio de dos mil veinte**, en el Centro de Justicia Penal Federal referido, donde el 100% de la calificación de la productividad se compone de las audiencias programadas **2,307** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **3,** tal como se muestra enseguida:

Actividad Jurisdiccional	Cantidad	Porcentaje (de la Actividad Jurisdiccional)	Porcentaje Cerrado
Audiencias Programadas	2,307	99.87%	100%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	3	0.12%	0%
Total.	2,310	**100%**	**100%**

- Tocante al rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa, en el Centro de Justicia Penal Federal referido, se programaron **2,307,** de las cuales, se celebraron **929,** se difirieron **415**, se cancelaron **190** y **773** se encuentran en estatus de programadas; tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

Realización de Audiencias Programadas					
Función	Audiencias Celebradas	Audiencias Diferidas	Audiencias Canceladas	Estatus de las audiencias programadas	
Juez de Control	15	3	14		
Tribunal de Enjuiciamiento	0	0	0		
Juez de Ejecución	914	412	176		
Total	**929**	**415**	**190**	**2,307***	**100%**

* Se localizaron **773** registros de audiencias que se encuentran en estatus de programadas.

Ahora bien, de las **415** audiencias diferidas se detallan los siguientes motivos:

Audiencias Diferidas	Cantidad
Celebración de una audiencia urgente	**1**
Se dejó sin efecto la audiencia	**234**
Otorgó por efecto en suspensión en amparo	**3**
Otro Justificable, especifique:	**177***
Total:	**415**

* No se informan los motivos

Respecto a las causas o motivos por los que se cancelaron **190** audiencias de las que le fueron programadas al juzgador que se evalúa, se desprende lo siguiente:

AUDIENCIAS CANCELADAS	CANTIDAD
Solicitud errónea de audiencia	**55**
Otro	**65***
Solicitud de las partes	**4**
Ausencia de alguna de las partes	**1**
No se capturó motivo	**65***
Total:	**190**

* No se informan los motivos.

De acuerdo con la información anterior, las audiencias programadas, celebradas y canceladas en el periodo analizado son **2,000,** tomando en consideración que, de las **2,307** audiencias programadas, no se justifica el diferimiento de **177** audiencias (*otro justificable, especifique*) y la cancelación de **65** *(otro)* y **65** *(no se capturó motivo)*, por lo que la productividad del juzgador en el rubro de audiencias programadas es de **86.69%**, y que representa el **86.69%** del total de **100%** a obtener en este apartado.

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** se advierte que hubo **3** solicitud en este periodo:

SOLICITUDES RESULTAS FUERA DE AUDIENCIA			
FUNCIÓN	FRECUENCIA	ESTATUS DE LAS SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA	
JUEZ DE CONTROL	3		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	0		
JUEZ DE EJECUCIÓN	0		
TOTAL	3	**3**	**0%**

De lo anterior, se observa que las solicitudes resueltas fuera de audiencia que fueron turnadas al juzgador en examen se resolvieron en su totalidad, sin embargo, de la productividad a calcular, **el número de solicitudes representa menos del 1%** (0.12%) del total de audiencias programadas y redondeado da como resultado 0%, motivo por el cual, este apartado no se toma en cuenta para obtener el porcentaje correspondiente.

En consecuencia, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	100%	86.69%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	0%	0%
Total:	**100%**	**86.69%**

Es decir, en el **apartado de audiencias programadas obtuvo el 86.69%** (de 100%), mientras que en el de **solicitudes resueltas fuera de audiencia 0%** (de 0%); lo que da una **efectividad del 86.69%.**

Segunda adscripción:

El juzgador Federal que se evalúa estuvo adscrito al **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Colima, con residencia en Colima,** durante el periodo comprendido del **uno de agosto de dos mil veinte al**

quince de agosto de dos mil veintiuno, esto es, **un año** y **quince días** y, en **semanas laborales**, se refleja de la manera siguiente:

TEMPORALIDAD	
1 año	46 semanas
15 días	1.90 semanas
Periodo del 01/08/2020 al 15/08/2021	**47.90 semanas laborales**

Y la calificación en el desempeño en la función y periodo correspondiente, fue la siguiente:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	FUNCIONES	PERIODO	DÍAS TRANSCURRIDOS	PORCENTAJE EN LA FUNCIÓN	PORCENTAJE CERRADO	PUNTOS DE CALIFICACIÓN
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Colima, con residencia en Colima	**JUEZ DE CONTROL Y ENJUICIAMIENTO**	**01/08/2020 AL 15/08/2021**	**375***	**100%**	**100%**	**100%**
		Total	**375**	**100%**	**100%**	**100%**

* Del 01 de agosto de 2020 al 31 de julio de 2021, transcurrieron 12 meses, que multiplicados por 30 días que tiene cada mes, da como resultado 360 días, y que sumando los 15 días que trascurrieron del 01 al 15 de agosto de 2021, da un total de 375 días.

b) Juez de control y enjuiciamiento:

Durante el periodo comprendido del **uno de agosto de dos mil veinte al quince de agosto de dos mil veintiuno**, en el Centro de Justicia Penal Federal referido, donde el 100% de la calificación de la productividad se compone de las audiencias programadas **584** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **42,** tal como se muestra enseguida:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Actividad Jurisdiccional	Cantidad	Porcentaje (de la Actividad Jurisdiccional)	Porcentaje Cerrado
Audiencias Programadas	584	93.29%	93%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	42	6.70%	7%
Total	**626**	**100%**	**100%**

- Tocante al rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa, en el Centro de Justicia Penal Federal referido, se programaron **584,** de las cuales se celebraron **453,** se difirieron **29** y se cancelaron **102**; tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

Realización de Audiencias Programadas					
Función	Audiencias Celebradas	Audiencias Diferidas	Audiencias Canceladas	Estatus de las audiencias programadas	
Juez de Control	398	19	98		
Tribunal de Enjuiciamiento	55	10	1		
Juez de Ejecución	0	0	3		
Total	**453**	**29**	**102**	**584**	**93%**

Ahora bien, de las **29** audiencias diferidas se detallan los siguientes motivos:

Audiencias Diferidas	Cantidad
Juez asignado celebra otra audiencia	**5**
Establecer acuerdos para una posible salida alterna	**1**
Otro Justificable, especifique:	**23***
Total:	**29**

* No se informan los motivos

Respecto a las causas o motivos por los que se cancelaron **102** audiencias de las que le fueron programadas al juzgador que se evalúa, se desprende lo siguiente:

AUDIENCIAS CANCELADAS	CANTIDAD
Solicitud errónea de audiencia	**3**
Otro	**42***
Solicitud de las partes	**7**
Por interposición de un amparo	**1**
Fallas técnicas	**1**
Ausencia de alguna de las partes	**48**
Total:	**102**

* No se informan los motivos.

De acuerdo con la información anterior, las audiencias programadas, celebradas y canceladas en el periodo analizado son **519,** tomando en consideración que, de las **584** audiencias programadas, no se justifica el diferimiento de **23** audiencias (*otro justificable, especifique*) y la cancelación de **42** *(otro)*, por lo que la productividad del juzgador en el rubro de audiencias programadas es de **88.86%**, y que representa el **82.63%** del total de **93%** a obtener en este apartado.

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** se advierte que hubo **42** solicitud en este periodo:

SOLICITUDES RESULTAS FUERA DE AUDIENCIA			
FUNCIÓN	FRECUENCIA	ESTATUS DE LAS SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA	
JUEZ DE CONTROL	42		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	0		
JUEZ DE EJECUCIÓN	0		
TOTAL	**42**	**42**	**7%**

De lo anterior, se observa que las solicitudes resueltas fuera de audiencia que fueron turnadas al juzgador en examen se resolvieron en su totalidad, por lo que, la

productividad del juez en este rubro se estima en un 100%, lo que implica el **7%**.

En consecuencia, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	93%	82.63%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	7%	7%
Total:	**100%**	**89.63%**

Es decir, en el **apartado de audiencias programadas obtuvo el 82.63%** (de 93%), mientras que en el de **solicitudes resueltas fuera de audiencia 7%** (de 7%); lo que da una **efectividad del 89.63%.**

Tercera adscripción:

El juzgador Federal actualmente se encuentra adscrito al **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana,** pero para efectos de su ratificación se tomará en cuenta el periodo comprendido **del dieciséis de agosto de dos mil veintiuno al treinta y uno de julio de dos mil veintitrés,** esto es, **un año, once meses y dieciséis días** y, en **semanas laborales**, se refleja de la manera siguiente:

TEMPORALIDAD	
1 año	46 semanas
11 meses	42.13 semanas
16 días	2.03 semanas

Periodo del 16/08/2021 al 31/07/2023	**90.16 semanas laborales**

Y la calificación en el desempeño en la función y periodo correspondiente, fue la siguiente:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	FUNCIONES	PERIODO	DÍAS TRANSCURRIDOS	PORCENTAJE EN LA FUNCIÓN	PORCENTAJE CERRADO	PUNTOS DE CALIFICACIÓN
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Coahuila, con residencia en Torreón.	**JUEZ DE CONTROL Y ENJUICIAMIENTO**	**16/08/2021 AL 31/07/2023**	**706***	**100%**	**100%**	**100%**
		Total	**706**	**100%**	**100%**	**100%**

* Del 16 de agosto de 2021 al 15 de agosto de 2022, transcurrieron 12 meses, que multiplicados por 30 días que tiene un mes, da como resultado 360 días; ahora bien, del 16 de agosto de 2022 al 15 de julio de 2023, transcurrieron 11 meses, que multiplicados por 30 días que tiene cada mes, da como resultado 330 días que, sumados a 16 días, que transcurrieron del 16 al 31 de julio de 2023, da un total de 706 días.

c) Juez en funciones de control y enjuiciamiento:

Durante el periodo comprendido del **dieciséis de agosto de dos mil veintiuno al treinta y uno de julio de dos mil veintitrés**, en el Centro de Justicia Penal Federal referido, donde el 100% de la calificación de la productividad se compone de las audiencias programadas **2,702** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **84,** tal como se muestra enseguida:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	CANTIDAD	PORCENTAJE (DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL)	PORCENTAJE CERRADO
AUDIENCIAS PROGRAMADAS	2,702	97.05%	97%
SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA.	84	3.01%	3%
TOTAL.	**2,786**	**100%**	**100%**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Tocante al rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa, en el Centro de Justicia Penal Federal referido, se programaron **2,702,** de las cuales se celebraron **1,545,** se difirieron **361,** se cancelaron **367** y **429** se encuentran en estatus de programadas, tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS PROGRAMADAS					
FUNCIÓN	AUDIENCIAS CELEBRADAS	AUDIENCIAS DIFERIDAS	AUDIENCIAS CANCELADAS	ESTATUS DE LAS AUDIENCIAS PROGRAMADAS	
JUEZ DE CONTROL	1,498	351	353		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	41	7	7		
JUEZ DE EJECUCIÓN	6	3	7		
TOTAL	**1,545**	**361**	**367**	**2,702***	**97%**

* Se localizaron **429** registros de audiencias que se encuentran en estatus de programadas.

Ahora bien, de las **361** audiencias diferidas se detallan los siguientes motivos:

AUDIENCIAS DIFERIDAS	CANTIDAD
No se notificó a la persona imputada	**8**
Se dejó sin efecto la audiencia	**213**
Otorgó por efecto en suspensión en amparo	**2**
Otro Justificable, especifique:	**138***
Total:	**361**

* No se informan los motivos.

Respecto a las causas o motivos por los que se cancelaron **367** audiencias de las que le fueron programadas al juzgador que se evalúa:

AUDIENCIAS DIFERIDAS	CANTIDAD
Solicitud errónea de audiencia	**152**
Otro	**170***

Solicitud de las partes	**10**
Incomparecencia de testigos	**1**
Imposibilidad de que el juez de control planteado no presida la audiencia y no haya otro juez disponible para que lo sustituya	**29**
Fallas técnicas	**3**
Prolongación de la audiencia anterior	**1**
Ausencia de alguna de las partes	**1**
Total:	**367**

* No se informan los motivos.

De acuerdo con la información anterior, las audiencias programadas, celebradas y canceladas en el periodo analizado son **2,394,** tomando en consideración que, de las **2,702** audiencias programadas, no se justifica el diferimiento de **138** audiencias del rubro *"Otro Justificable, especifique"* y la cancelación de **170** audiencias del rubro *"otro"*, por lo que la productividad del juzgador en el rubro de audiencias programadas es de **88.60%**, y que representa el **85.94%** del total de **97%** a obtener en este apartado.

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** se advierte que hubo **84** solicitudes en este periodo:

SOLICITUDES RESULTAS FUERA DE AUDIENCIA			
FUNCIÓN	FRECUENCIA	ESTATUS DE LAS SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA	
JUEZ DE CONTROL	84		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	0		
JUEZ DE EJECUCIÓN	0		
TOTAL	84	**84**	**3%**

De lo anterior, se observa que las solicitudes resueltas fuera de audiencia que fueron turnadas al juzgador en examen se resolvieron en su totalidad, por lo que, la

productividad del juez en este rubro se estima en un 100%, lo que implica el **3%**.

En consecuencia, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	97%	85.94%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	3%	3%
Total:	**100%**	**88.94%**

Es decir, en el **apartado de audiencias programadas obtuvo el 85.94%** (de 97%), mientras que en el de **solicitudes resueltas fuera de audiencia 3%** (de 3%); lo que da una **efectividad del 88.94%.**

En resumen, la productividad cuantificable del juzgador Federal ********** ******** ********** ********** en los órganos jurisdiccionales en los que se desempeñó durante el lapso considerado para su ratificación, es la siguiente:

ÓRGANO	SEMANAS LABORABLES	PRODUCTIVIDAD	ÍNDICE DE PRODUCTIVIDAD POR SEMANAS LABORABLES
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.	***	***	10,299.63
	118.81	86.69%	
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Colima, con residencia en Colima.	47.90	89.63%	4,293.27
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.	90.16	88.94%	8,018.83

SUMA	256.87	265.96%	**22,611.73***
ÍNDICE FINAL DE PRODUCTIVIDAD			**88.02**%**

*El índice de productividad por semanas laborables resulta de multiplicar las semanas laborables por el porcentaje de productividad obtenido en cada órgano.
**El índice final de productividad se obtiene dividiendo el total de la suma de los índices de productividad por semanas laborables (22,611.73) entre el total de la suma de las semanas laborables por adscripción (256.87).

Los resultados estadísticos indicados reflejan las cargas de trabajo existentes en los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrito el servidor público aludido, así como el esfuerzo aplicado para superarlas, permiten **concluir que en sus adscripciones obtuvo resultados satisfactorios,** al haber obtenido un promedio general en el desempeño con base en la productividad de **88.02%.**

Luego, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 67, fracción III, inciso a), subincisos 1 y 2 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso a), subincisos 1 y 2, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la Carrera Judicial, para obtener una evaluación satisfactoria en cuanto al **funcionamiento jurisdiccional, se debe tener una calificación de 80 puntos o más,** en cada uno de los rubros que lo conforman, resulta que si en las **visitas de inspección**, obtuvo una calificación de **95.90 puntos;** y, en su **desempeño con base en la productividad**, obtuvo **88.02 puntos**; que como se advierte, **ambas calificaciones son superiores a 80.00 puntos**, por lo tanto, es dable concluir que el juzgador Federal ********** ******** ********** ********** obtuvo una evaluación satisfactoria en dicho apartado al obtener calificaciones

superiores a los ochenta puntos, **por consecuencia se encuentra acreditado este rubro.**

Continuando con el estudio de los requisitos que establece el artículo 67, fracción III, inciso b) de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b) del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la Carrera Judicial, toca el turno al apartado de:

a) idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:

1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo y transversalización de la perspectiva de género.

****

****

****

****

****

****

****

****

Lo anterior se corrobora del estudio de evolución patrimonial citado, en el que se concluyó lo siguiente[4]:

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****

****

****

****

****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[4] Estudio remitido mediante oficio CCJF/DGSRSEP/1509/2023 de 19 de abril de 2023.

****

****

****

****

****

En este punto conviene destacar que dentro del plazo de cinco días hábiles otorgado para que cualquier persona pudiera formular observaciones u objeciones en relación con el presente procedimiento, **no se presentaron escritos de objeciones contra la actuación del juzgador Federal**; lo que lleva a estimar que ha tenido un comportamiento acorde con su investidura y función, aunado a que permite concluir su comportamiento con honorabilidad ante las diversas instancias del Consejo de la Judicatura Federal.

De ahí que subsiste la consideración de que el servidor público a ratificar goza de buena reputación en el ejercicio de la función jurisdiccional.

Además, debe destacarse que ninguna de las instancias administrativas de este Consejo, como son: la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia; la Secretaría Ejecutiva de Disciplina; la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas; la Unidad para la Consolidación en el Nuevo Sistema de Justicia Penal; la Dirección General de Gestión Judicial; la Comisión de Conflictos Laborales; la hoy Unidad de Prevención y Combate a la Violencia Laboral y al Acoso Sexual; y el

Comité de Integridad, al rendir el informe que corresponde a la ratificación del juzgador Federal, indicaron que dicho servidor público se hubiere conducido de manera inadecuada en relación con los trámites o procedimientos que les atañen, que eventualmente pudieran evidenciar el incumplimiento de la políticas judiciales implementadas, puntualmente las de combate al nepotismo.

Respecto al cumplimiento de las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo, en los artículos 145 y 180 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, se hizo énfasis en lo relativo a la contratación de personas que tengan vínculo o relación familiar con otras y otros titulares de los órganos jurisdiccionales; y a las solicitudes de licencias personales superiores a diez días de personas servidoras públicas que tengan relaciones de pareja o parentesco por consanguinidad o afinidad dentro del quinto grado con otras y otros titulares de áreas administrativas y órganos jurisdiccionales. En ambos casos, la o él titular están obligados a requerir previamente la opinión no vinculante del Comité de Integridad, la cual formará parte del trámite correspondiente; a excepción de las licencias de carácter urgente, en cuyo caso deberá dar el aviso de inmediato.

En el mismo orden, en el artículo 223 del Acuerdo General en cita, se resaltó la prevención del hostigamiento laboral y el acoso sexual, o la violencia de género, y se impuso a las y los titulares la obligación de adoptar medidas

preventivas a fin de evitar dichas conductas. Al efecto, se determinó que la a Unidad de Prevención y Combate a la Violencia Laboral y al Acoso Sexual, podrá sugerir la adopción de medidas preventivas relacionados con tales cuestiones.

Así, al rendir el informe al procedimiento de ratificación, el Secretario Técnico del Comité de Integridad a través del oficio CJF/CI/ST/075/2023 de treinta de marzo de dos mil veintitrés **********

Por otro lado, la entonces Unidad de Prevención y Combate al Acoso Sexual mediante el oficio UPCAS/367/04/2023 de trece de abril de dos mil veintitrés **********

Lo que conlleva a considerar que **está acreditado el elemento examinado en este apartado,** previsto en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 1, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b), subinciso 1, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

b) En relación con los grados académicos, de actualización y especialización.

De los documentos que obran en copia certificada en el expediente personal del juzgador Federal **********, ********, **********, **********, así como los enviados por vía electrónica, se advierten las constancias siguientes:

LICENCIATURA, MAESTRÍA Y ESPECIALIDAD
1. Licenciado en Derecho como se aprecia del título profesional otorgado por la Universidad de Guanajuato, el 06 de agosto de 2003; así como de la cédula profesional número 3941620 expedida el 01 de octubre de 2003, por la Secretaría de Educación Pública. (*fojas 77 y 78, tomo 1; 375 y 376, tomo 2; y 522 y 523, tomo 3 del expediente personal*).
2. Maestría en Derechos Humanos y Democracia como se aprecia del título otorgado por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, el 22 de julio de 2015; así como de la cédula profesional número 9891859 expedida en 2016, por la Secretaría de Educación Pública. (*se remite vía electrónica y a fojas 708 y 722, tomo 4 del expediente personal*).
3. Especialista en Justicia para Adolescentes como se aprecia del diploma otorgado por la Escuela Federal de Formación Judicial, el 12 de marzo de 2023; así como de la cédula profesional número 13462929 expedida en 2023, por la Secretaría de Educación Pública. (*foja 1099, tomo 6 del expediente personal*).

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
1. Reconocimiento otorgado por su participación como disertante en las Jornadas de Discusión las Personas en Reclusión ante el Sistema de Justicia Penal, el 07 de septiembre de 2017. (*se remite vía electrónica*).

CURSOS DE ACTUALIZACIÓN ESCUELA FEDERAL DE FORMACIÓN JUDICIAL
1. Constancia otorgada por haber acreditado el Programa de Especialización en Ejecución Penal para Operadores Especializados en el Sistema Penal Acusatorio, del 06 al 10 de

	noviembre de 2017. (*se remite vía electrónica y foja 749, tomo 4 del expediente personal*).
2.	Reconocimiento otorgado por su participación como profesor en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación 2018 (Estudios de Especialidad); con la asignatura: Seminario de Interpretación y Argumentación Jurídicas, del 21 de febrero al 16 de marzo de 2018. (*se remite vía electrónica y foja 790, tomo 4 del expediente personal*).
3.	Constancia otorgada por haber acreditado el Tercer Ejercicio de Intercambio de Experiencias sobre la Operación de los Centros de Justicia Penal Federal, del 07 al 09 de marzo de 2018. (*foja 786, tomo 4 del expediente personal*).
4.	Reconocimiento otorgado por su participación como panelista en los Debates desde la Judicatura con el tema: Derecho Penal y Sistema Penal Acusatorio, el 11 de junio de 2018. (*foja 789, tomo 4 del expediente personal*).
5.	Reconocimiento otorgado por su participación como profesor en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación (Estudios de Especialidad) Ciclo 2018; con la signatura: Taller para la Elaboración de una Sentencia de Amparo Indirecto (Primera y Segunda Instancias), del 17 al 28 de septiembre y del 1 al 11 de octubre, ambos periodos de 2018. (*se remite vía electrónica y foja 838, tomo 5 del expediente personal*).
6.	Reconocimiento otorgado por su participación en los Debates desde la Judicatura sobre Derecho Administrativo y Fiscal, el 24 de septiembre de 2018. (*se remite vía electrónica y foja 803, tomo 5 del expediente personal).*
7.	Reconocimiento otorgado por su participación como profesor en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2019; con la asignatura: Seminario de Interpretación y Argumentación Jurídicas, del 20 de febrero al 15 de marzo de 2019. (*se remite vía electrónica y foja 894, tomo 5 del expediente personal*).
8.	Reconocimiento otorgado por su participación como profesor en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2019; con la asignatura: Seminario de Redacción Judicial, del 19 de marzo al 04 de abril de 2019. (*se remite vía electrónica y foja 892, tomo 5 del expediente personal*).
9.	Constancia otorgada por haber acreditado el Intercambio de Experiencias sobre las Áreas de Oportunidad y Prospectivas del Nuevo Sistema de Justicia Penal, del 12 al 14 de junio de 2019. (*se remite vía electrónica y foja 839, tomo 5 del expediente personal*).
10.	Reconocimiento otorgado por su participación como profesor en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Estudios de Especialidad, Ciclo Escolar 2019; con la asignatura: Taller para la Elaboración

	de una Sentencia de Amparo Indirecto (primera y segunda instancias), del 17 de septiembre al 14 de octubre de 2019. (*se remite vía electrónica y foja 893, tomo 5 del expediente personal*).
11.	Constancia otorgada por haber acreditado el Intercambio de Experiencias sobre los Retos y Áreas de Oportunidad en Materia de Ejecución en el Nuevo Sistema de Justicia Penal, del 11 al 13 de noviembre de 2019. (*se remite vía electrónica y foja 880, tomo 5 del expediente personal*).
12.	Constancia otorgada por haber acreditado el Curso sobre el Protocolo de Estambul y su interacción con el Poder Judicial de la Federación, del 11 al 29 de octubre de 2021. (*foja 1092, tomo 6 del expediente personal*).
13.	Constancia otorgada por haber acreditado el Curso Reforma Judicial 2021, del 01 al 17 de febrero de 2022. (*se remite vía electrónica y foja 1093, tomo 6 del expediente personal*).
14.	Constancia otorgada por haber acreditado el Curso Género como Herramienta para la Igualdad, Tercera Edición, del 13 de enero al 10 de marzo de 2023. (*se remite vía electrónica*).
15.	Constancia otorgada por haber acreditado el Curso para Generar Espacios Libres de Violencia-I, del 16 de enero al 03 de febrero de 2023. (*se remite vía electrónica y foja 1127, tomo 6 del expediente personal*).

OTRAS INSTITUCIONES	
1.	Certificado otorgado por la *California Western School of Law*, por haber acreditado el curso Técnicas Avanzadas del Contraexamen, del 8 al 10 de septiembre de 2017 en San Diego, California, Estados Unidos de América. (*se remite vía electrónica*).
2.	Certificado otorgado por la *Universitat de Girona*, por su asistencia al Curso de Especialización en Bases del Razonamiento Probatorio, junio de 2020. (*se remite vía electrónica*).
3.	Certificado otorgado por el Instituto Latinoamericano de Derecho y Justicia, por haber concluido el curso *Legal English II: Criminal Law and Procedure*, del 22 al 26 de marzo de 2021. (*se remite vía electrónica*).
4.	Constancia remitida por la Universidad Iberoamericana, por su participación como docente, con la asignatura: Teoría del Proceso, por el periodo de otoño de 2022. (*se remite vía electrónica*).
5.	Constancia expedida el 20 de julio de 2023 por el Instituto de Estudios Superiores en Derecho Penal, por haber concluido el programa académico del Doctorando en Derecho, asimismo, se acredita que se tituló con fecha 14 de julio de 2023, precisando

que el grado académico citado se encuentra en trámite ante la Secretaría de Educación Pública. (*se remite vía electrónica*).

De la información reseñada se colige que el juzgador Federal cuenta con Maestría en Derechos Humanos y Democracia y con una Especialidad en Justicia para Adolescentes, además, ha acreditado e impartido diversos cursos en el campo jurídico, por lo que es evidente que ha procurado acrecentar su cultura en la ciencia del Derecho para ejercer de manera responsable y seria la función jurisdiccional, con relevante capacidad y aplicación, lo que genera confianza en la sociedad al tener a un servidor público capacitado y actualizado en la labor para la que ha sido designado; **por estas razones se tiene por acreditado el elemento a estudio**.

c) Inexistencia de sanción por delitos o faltas que puedan reflejar por su naturaleza o cantidad, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia.

****

****

****

****

****

****

****

****
****

****
****
****
****
****
****
****
************** **por lo que se encuentra acreditado** el elemento que se analiza, previsto en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 3, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b), subinciso 3, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial

d) No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias:

De acuerdo a la información proporcionada por la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio 949/2023 de treinta de marzo de dos mil veintitrés, firmado por el licenciado ***** ***** **** ********** ******** Tercer integrante y Presidente de la

mencionada Comisión **********
****

Sin pasar por alto que, en el dictamen de seis de julio de dos mil veinte, se le formuló **una indicación preventiva** en el apartado de jornada laboral; precisando que en el dictamen siguiente de fecha dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, **no se realizó pronunciamiento alguno a su cumplimiento**, sin embargo, no pasó inadvertido que hubo jornadas laborales extendidas en el órgano jurisdiccional, no obstante se llegó a la conclusión que aquellas se debieron principalmente a la competencia del órgano jurisdiccional y a que siempre se encontró de guardia, por consiguiente, las audiencias celebradas se realizaron en cualquier hora y en su caso se extendieron durante mayor tiempo al asignado en las jornadas laborales de los servidores públicos integrantes del Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.

Lo que conlleva a considerar que también **se encuentra acreditado el requisito** que se prevé en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 4, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b subinciso 4, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

SEXTO. CONCLUSIÓN. Las relatadas consideraciones permiten concluir que se encuentran

acreditados los requisitos de evaluación previstos en el artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial; pues del análisis realizado se desprende que ********** ******** ********** ********** ha ejercido el cargo de juzgador Federal por, al menos, un periodo de seis años, sin haber sido sancionado por falta grave de carácter administrativo durante el tiempo considerado para su ratificación; tiene una evaluación satisfactoria, ya que en el funcionamiento jurisdiccional obtuvo calificaciones superiores a los ochenta puntos, esto es, del resultado de las visitas de inspección que le han sido practicadas obtuvo **95.90 puntos**, y **88.02 puntos** del desempeño con base en la productividad derivado de la información estadística; además, se ha conducido con honorabilidad ante las diversas instancias administrativas del Consejo de la Judicatura Federal; se itera, que no ha sido sancionado por delitos o faltas, que lo alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género, ni ha incurrido en un incumplimiento sistemático a las normas laborales.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, del Acuerdo General del

Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se ratifica a ********** ******** ********** ********** como juzgador Federal, con efectos a partir del uno de agosto de dos mil veintitrés.

SEGUNDO. Agréguese copia certificada de esta resolución al expediente personal **38700** del índice de la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal.

Notifíquese al interesado y, en su oportunidad, archívese el presente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por unanimidad de siete votos, Presidenta Ministra Norma Lucía Piña Hernández, Consejeros Bernardo Bátiz Vázquez, Eva Verónica de Gyvés Zárate como ponente, Alejandro Sergio González Bernabé, Sergio Javier Molina Martínez, Lilia Mónica López Benítez y Celia Maya García.

Firman la Ministra Presidenta, los señores Consejeros, con el magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, quien autoriza y da fe.

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

CONSEJEROS

BERNARDO BÁTIZ VÁZQUEZ **EVA VERÓNICA DE GYVÉS ZÁRATE**

ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ **SERGIO JAVIER MOLINA MARTÍNEZ**

LILIA MÓNICA LÓPEZ BENÍTEZ **CELIA MAYA GARCÍA**

SECRETARIO EJECUTIVO DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

MAGISTRADO JOSÉ ALFONSO MONTALVO MARTÍNEZ

Magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, **hace constar que**: Esta foja corresponde a la resolución aprobada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal en sesión ordinaria de ocho de noviembre de dos mil veintitrés, relativo a la ratificación 1525 del juzgador federal ********** ******** ********** ********** emitiéndose y firmándose la versión definitiva el trece de noviembre de dos mil veintitrés. **Conste.**

En términos de lo establecido en los artículos 108 y 118, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se elaboró esta versión pública en la cual se suprimieron los siguientes datos:

1. Información relacionada con procedimientos administrativos de responsabilidad asociados con el servidor público a ratificar, en razón que, en términos del artículo 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se trata de información cuya difusión vulneraría la protección de su intimidad, honor y el principio de presunción de inocencia.

2. Información relacionada con los nombres de servidores públicos, al tratarse de información confidencial en términos del artículo 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.